

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. N. 1882 DEL 30/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 43 DEL 31/05/2016

Verbale della 1^a adunanza

Il giorno 13 luglio, alle ore 11:30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b (senior) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del **Dipartimento di Scienze Agrarie - Settore concorsuale 07/B1: AGRONOMIA E SISTEMI CULTURALI ERBACEI ED ORTOFLORICOLI - SSD AGR/04.**

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. REP 2125 PROT. 54364 del 14/06/2016:

- Componente: Prof.ssa Stefania De Pascale – Professore presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- Componente: Prof. Cherubino Leonardi – Professore presso l'Università degli Studi di Catania;
- Componente: Prof. Alberto Pardossi – Professore presso l'Università degli Studi di Pisa.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominata Presidente la Prof.ssa Stefania De Pascale, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Alberto Pardossi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1882 del 30/05/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - n. 43 del 31/05/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del MiUR e su quello europeo della ricerca. L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MiUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale. A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione qualora in numero pari o inferiore a sei. Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati. La discussione si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un articolo relativo al SSD AGR/04 pubblicato su un recente volume di *Acta Horticulturae* (<http://www.actahort.org/>).

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 29/07/2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

Definiti i criteri, con la stesura dell'allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 2 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla discussione con la Commissione.

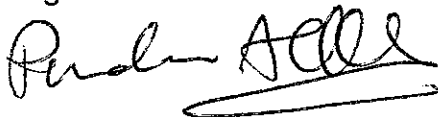
La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno **25 luglio** alle **ore 12:00**, presso l'Aula Manzini del Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna, Viale Fanin 44 (IV piano), 40127 Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante invia il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 13:00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno **25 luglio 2016** alle **ore 8:00** presso l'Aula Manzini del Dipartimento di Scienze Agrarie

dell'Università di Bologna, Viale Fanin 44 (IV piano), 40127 Bologna per la 2^a seduta della riunione preliminare.

Il presente verbale viene approvato per via telematica e sottoscritto seduta stante dal prof. Alberto Pardossi, segretario verbalizzante. Al presente verbale vengono allegate le dichiarazioni d'adesione al documento fatte pervenire dagli altri due Componenti al segretario verbalizzante (allegati 2 e 3).

Il Segretario Prof. Alberto Pardossi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alberto Pardossi', is written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.

ALLEGATO 1)

**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del **Dipartimento di Scienze Agrarie - Settore concorsuale 07/B1: AGRONOMIA E SISTEMI CULTURALI ERBACEI ED ORTOFLORICOLI - SSD AGR/04**, composta da

- Presidente: Prof.ssa Stefania De Pascale – Professore presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- Componente: Prof. Cherubino Leonardi – Professore presso l'Università degli Studi di Catania;
- Segretario: Prof. Alberto Pardossi – Professore presso l'Università degli Studi di Pisa; predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e *curriculum* sarà espresso fino a un massimo di punti 28/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino a un massimo di punti 72/100.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del *curriculum*: max. 28/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 7/100
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 3/100
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 8/100 di cui:
 - attività di formazione: 1/100

attività di ricerca: 7/100

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: 5/100
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 3/100
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 2/100

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica: max. 72/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando. La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

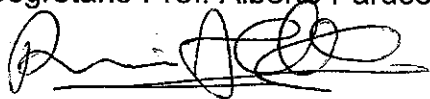
1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino a un max 2/100 di punti per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino a un max di punti 1/100 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino a un max di punti 2/100 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino a un max di punti 1/100 per ciascuna pubblicazione.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori, la Commissione nel valutare le pubblicazioni sulla base dei summenzionati criteri si avvale dei sottoelencati indicatori Scopus, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

Il Segretario Prof. Alberto Pardossi

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Alberto Pardossi', written over a horizontal line.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. N. 1882 DEL 30/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 43 DEL 31/05/2016

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Stefania De Pascale, componente della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore concorsuale 07/B1: AGRONOMIA E SISTEMI COLTURALI ERBACEI ED ORTOFLORICOLI - settore disciplinare AGR/04, presso l'*Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 13/07/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Alberto Pardossi.

Portici (NA), 13/07/2016

In fede

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Stefania De Pascale', written in a cursive style.

(Prof. Stefania De Pascale)

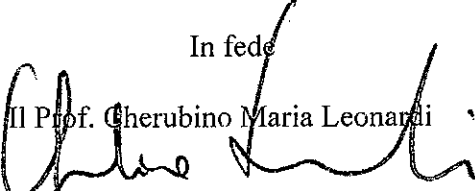
VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. N. 1882 DEL 30/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 43 DEL 31/05/2016

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. LEONARDI Cherubino Maria, componente della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore concorsuale 07/B1: AGRONOMIA E SISTEMI COLTURALI ERBACEI ED ORTOFLORICOLI - settore disciplinare AGR/04, presso l'*Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 13/07/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Alberto Pardossi.

Catania, 13/07/2016

In fede
Il Prof. Cherubino Maria Leonardi



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. N. 1882 DEL 30/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 43 DEL 31/05/2016

Verbale della 2ª adunanza

Il giorno 25/07/2016, alle ore 8:00 presso l'Aula Mancini del Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna, Viale Fanin 44 (IV piano), 40127 Bologna, si riunisce per la 2ª seduta la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b (*senior*) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie - Settore concorsuale 07/B1: AGRONOMIA E SISTEMI COLTURALI ERBACEI ED ORTOFLORICOLI - SSD AGR/04.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. REP 2125 PROT. 54364 del 14/06/2016:

- Presidente: Prof. Stefania De Pascale – Professore presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- Componente: Prof. Cherubino Leonardi – Professore presso l'Università degli Studi di Catania;
- Segretario: Prof. Alberto Pardossi – Professore presso l'Università degli Studi di Pisa.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli, del *curriculum*, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto i titoli, il *curriculum*, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Francesco Orsini e di seguito quelli del candidato Dott. Massimiliano Renna.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 1).

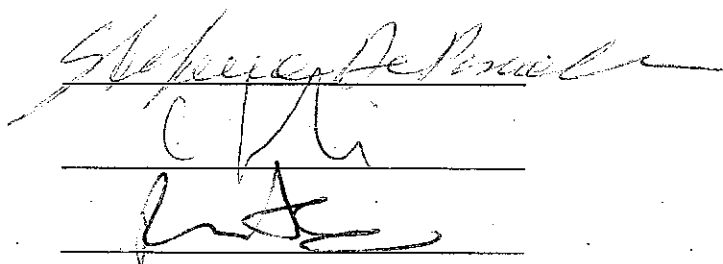
Alle ore 11:30 la seduta viene tolta e si aggiorna alle ore 12:00 presso l'Aula Mancini del Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna, Viale Fanin 44 (IV piano), 40127 Bologna, per la discussione pubblica.

Bologna, 25/07/2016

PRESIDENTE Prof. Stefania De Pascale

COMPONENTE Prof. Cherubino Leonardi

SEGRETARIO Prof. Alberto Pardossi



The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The top signature is the most elaborate and appears to be 'Stefania De Pascale'. The middle signature is more compact and appears to be 'Cherubino Leonardi'. The bottom signature is the simplest and appears to be 'Alberto Pardossi'.

ALLEGATO 1)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Francesco Orsini Nato a ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero:

Dottorato di ricerca in "Scienze e tecnologie delle produzioni agroalimentari" conseguito il 19-12-2007 presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II, con tesi in lingua inglese intitolata "*Unraveling salt stress tolerance: physiological, morphological and genetic components in crop species and model plants*", congruente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento del presente bando di concorso.

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero:

Supporto alla didattica presso le università di Padova, Bologna e Napoli per corsi congruenti con il settore scientifico-disciplinare a bando. In particolare, il candidato ha svolto esercitazioni e seminari, ha curato l'organizzazione di corsi di formazione superiore ed è stato correlatore di numerose tesi di laurea e master.

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:

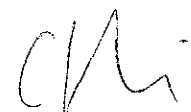
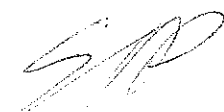
Il candidato è stato *visiting scientist* presso: i) Purdue University, USA; ii) Universidad de Quernavaca, Mexico; iii) Universidade Federal do Piaui, Brasile; iv) Universidade Federal Rural de Pernambuco, Brasile; v) Universidad Nacional de Trujillo, Perù; vi) IRTA, Barcelona, Spagna; VII) Universidad Politecnica de Cartagena, Spagna (con una borsa di studio del programma Marco Polo).

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:

Il candidato ha partecipato alla progettazione e alla realizzazione di tre progetti internazionali e di due progetti nazionali. Il candidato partecipa a ricerche svolte da gruppi stranieri su: alofite selvatiche, presso l'Università di Tebessa (Algeria); portainnesti di specie orticole presso l'Università di Corvinus (Budapest, Ungheria) e l'Università di Ege (Izmir, Turchia); analisi del ciclo di vita di sistemi orticoli presso l'Universidad Autonoma de Barcelona (Spagna).

e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:

Dal curriculum e dalle pubblicazioni attinenti ad atti di congressi, si desume una qualificata partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali su tematiche congruenti con il settore scientifico-disciplinare a bando.



g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

Ha conseguito un importante riconoscimento per la ricerca conferito dalla Società di Ortoflorofrutticoltura Italiana nel 2010.

Giudizi individuali:

Presidente: Prof.ssa Stefania De Pascale

Il candidato Francesco Orsini presenta un interessante curriculum dal punto di vista della didattica e della ricerca. Notevole è l'esperienza di ricerca maturata anche attraverso numerose esperienze all'estero e alla partecipazione a diversi progetti europei. La produzione scientifica è di ottimo livello attestata da pubblicazioni su riviste sia internazionali (30) sia nazionali (7), su atti di convegni (20) e da alcuni capitoli di libri (7). Il candidato è primo autore in numerosi articoli dimostrando una buona maturità scientifica. L'intera produzione scientifica è congruente con il settore AGR04.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Cherubino Leonardi:

Il candidato Francesco Orsini ha un eccellente curriculum, soprattutto in ambito di ricerca, indicata anche dalla partecipazione a diversi progetti internazionali. Significativa è l'esperienza di ricerca realizzata in numerose istituzioni internazionali. La collocazione editoriale e gli indici di impatto sono ottimi indicando l'ottima reputazione scientifica del candidato.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Alberto Pardossi:

Il candidato Francesco Orsini ha intrapreso un intenso percorso di formazione nell'ambito del settore AGR/04. L'attività di ricerca è stata svolta anche in ambito di progetti europei. L'ottima collocazione editoriale della produzione scientifica conferma la qualità del candidato attestata anche da alcune lettere di referenza.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**

2) CANDIDATO: Massimiliano Renna Nato a [REDACTED]

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero:

Dottorato di ricerca in "Agronomia mediterranea" conseguito il 29-04-2013 presso l'Università degli Studi di Bari con una tesi in inglese dal titolo "*Post-harvest strategies to preserve the quality at boost consumers demand for the Polignano carrot and stem cichory*", congruente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento del presente bando di concorso.

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero:

Significativa attività didattica presso l'Università degli Studi di Bari su temi congruenti con il settore scientifico-disciplinare di riferimento. Il candidato ha svolto anche attività di docenza non universitaria.

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso il CNR e l'Università degli Studi di Bari fruendo di contratti di collaborazione e assegni di ricerca in diversi periodi fra giugno 2009 al 2015. Il candidato è attualmente ricercatore a tempo determinato presso l'Università degli Studi di Bari.

L'attività di ricerca è di buon livello e congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando.

Ha partecipato ad alcuni corsi di formazione e di perfezionamento in ambito universitario.

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:

Il candidato ha partecipato alla progettazione e alla realizzazione di alcuni progetti nazionali su tematiche attinenti il settore AGR/04.

e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:

Dal curriculum e dalle pubblicazioni attinenti ad atti di congressi, si desume una qualificata partecipazione a congressi nazionali e internazionali su tematiche congruenti con il settore scientifico-disciplinare di riferimento.

f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

Non ha conseguito premi o riconoscimenti.

Giudizi individuali:

Presidente: Prof.ssa Stefania De Pascale



Il candidato Massimiliano Renna presenta un ottimo curriculum e una buona produzione scientifica con pubblicazioni su riviste nazionali (1) o internazionali (14), e in atti di convegno (3); inoltre, ha contribuito alla stesura di alcuni capitoli di libri. Il candidato è primo autore in numerosi articoli dimostrando una buona autonomia scientifica. La produzione scientifica è congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario: Prof. Cherubino Leonardi:

Il candidato Massimiliano Renna presenta un apprezzabile curriculum e una buona produzione scientifica con pubblicazioni su diverse riviste sia nazionali che internazionali. Il candidato è primo autore in diversi articoli presentati per il concorso, dimostrando una buona indipendenza scientifica e capacità di svolgere attività di ricerca come attestato anche da alcune lettere di referenza. La produzione scientifica è congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario: Prof. Alberto Pardossi

Il candidato Massimiliano Renna ha conseguito negli anni una pregevole formazione accademica. Nel corso degli anni ha pubblicato un buon numero di pubblicazioni, che dimostrano autonomia e maturità scientifica. Gli articoli hanno una buona collocazione editoriale e riguardano argomenti inerenti il settore scientifico AGR/04.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

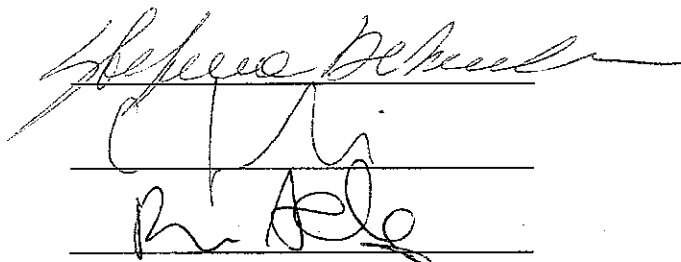
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **molto buono**.

Bologna, 25/07/2016

PRESIDENTE Prof. Stefania De Pascale

COMPONENTE Prof. Cherubino Leonardi

SEGRETARIO Prof. Alberto Pardossi



The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The top signature is the most elaborate and appears to be 'Stefania De Pascale'. The middle signature is more compact and appears to be 'Cherubino Leonardi'. The bottom signature is the most compact and appears to be 'Alberto Pardossi'.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. N. 1882 DEL 30/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 43 DEL 31/05/2016

Verbale della 3^a adunanza

Il giorno 25/07/2016, alle ore 12:00 presso l'Aula Mancini del Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna, Viale Fanin 44 (IV piano), 40127 Bologna, si riunisce per la 3^a seduta la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b (*senior*) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie - Settore concorsuale 07/B1: AGRONOMIA E SISTEMI COLTURALI ERBACEI ED ORTOFLORICOLI - SSD AGR/04 per la discussione pubblica.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. REP 2125 PROT. 54364 del 14/06/2016:

- Presidente: Prof. Stefania De Pascale – Professore presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- Componente: Prof. Cherubino Leonardi – Professore presso l'Università degli Studi di Catania;
- Segretario: Prof. Alberto Pardossi – Professore presso l'Università degli Studi di Pisa.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1^a adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

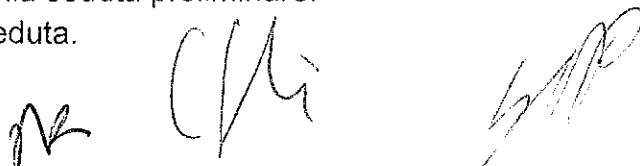
La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 12.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza del solo candidato Dott. Francesco Orsini, di cui viene accertata l'identità personale (Allegato 1).

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 29/07/2016.

Il candidato è quindi esaminato come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 12.15 inizia la discussione in pubblica seduta.



Viene chiamato il candidato **Dott. Francesco ORSINI**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentati ai fini del presente concorso: discussione delle attività di ricerca svolte dal candidato con domande di chiarimento su alcuni aspetti inerenti le pubblicazioni numero 7, 8 e 9 relative all'adattamento delle piante allo stress salino. Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 37 del testo scelto (Acta Horticulturae vol. 747, 2007). Alle ore 12:45 termina la discussione.

Al termine della discussione, il candidato Dott. Francesco Orsini lascia l'aula e la Commissione, preso atto che il secondo candidato Dott. Massimiliano Renna non si è presentato, passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni del candidato Dott. Francesco Orsini secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

1) Dott. Francesco Orsini

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **26/100**, di cui:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; **7/100**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **3/100**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **7/100** di cui:

attività di formazione: 0/100

attività di ricerca: 7/100

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **5/100**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **3/100**
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **1/100**.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni i seguenti punti:

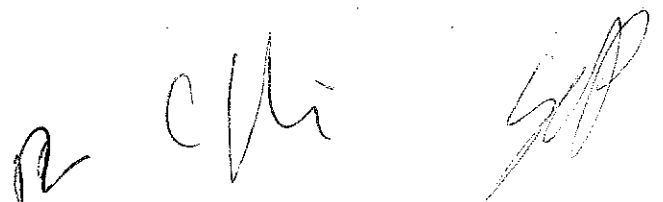
Pubb. 1:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
- 2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1/100**
- 3. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
- 4. Apporto individuale: punti **1/100**.

Pubb. 2:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
- 2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1/100**
- 3. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
- 4. Apporto individuale: punti **1/100**.

Pubb. 3:

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the right and initials 'R' and 'C/Hi' on the left.

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1/100**
3. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
4. Apporto individuale: punti **1/100**.

Pubb. 4:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
3. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
4. Apporto individuale: punti **1/100**.

Pubb. 5:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1/100**
3. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
4. Apporto individuale: punti **1/100**.

Pubb. 6:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
3. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
4. Apporto individuale: punti **1/100**.

Pubb. 7:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
3. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
4. Apporto individuale: punti **1/100**.

Pubb. 8:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
3. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
4. Apporto individuale: punti **1/100**.

Pubb. 9:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**

mr *Chi* *SP*

3. Congruenza con il SSD a bando: punti **0,5/100**
4. Apporto individuale: punti **1/100**.

Pubb. 10:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
3. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
4. Apporto individuale: punti **0,5/100**.

Pubb. 11:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
3. Congruenza con il SSD a bando: punti **0.5/100**
4. Apporto individuale: punti **1/100**.

Pubb. 12:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **2/100**
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
3. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
4. Apporto individuale: punti **1/100**.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico punti **24/100**
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **20/100**
3. Congruenza con il SSD a bando: punti **11/100**
4. Apporto individuale: punti **11,5/100**.

Il punteggio totale per la produzione scientifica è quindi di punti **66,5/100**.

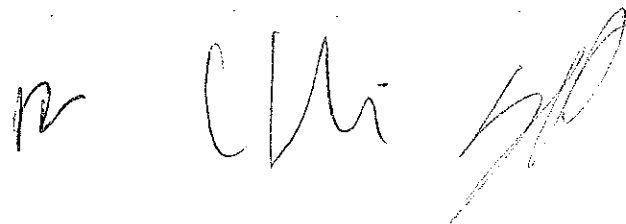
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è quindi di punti **92,5/100**.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: giudizio sintetico: **ottimo**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

tenuto conto dei titoli, delle pubblicazioni e del colloquio, la commissione, ai fini della presente selezione esprime per il **Dott. Francesco Orsini** il seguente giudizio: **ottimo**.

Al termine della procedura, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua Inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito:



Dott. Francesco Orsini

punti 92,5/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato e CEL per la successiva approvazione degli atti.

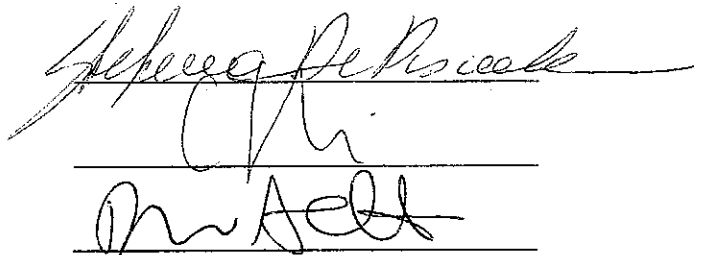
Alle ore 13:30, la seduta viene tolta.

Bologna, 25/07/2016

PRESIDENTE Prof. Stefania De Pascale

COMPONENTE Prof. Cherubino Leonardi

SEGRETARIO Prof. Alberto Pardossi



The image shows three handwritten signatures, each written over a horizontal line. The top signature is for Stefania De Pascale, the middle one is for Cherubino Leonardi, and the bottom one is for Alberto Pardossi.